

В Санкт-Петербурге налоговики и правоохранители препятствуют возмещению НДС

| | |
|-------------------------------------|--|
| ПРИЧИНА СПОРА | Налоговый орган, проведя камеральную налоговую проверку декларации по НДС, принял решение о возмещении суммы налога, заявленного к вычету. Однако, Компания так и не получила заявленный вычет в связи с выемкой органами внутренних дел соответствующих заявок на возврат из органа Казначейства. |
| КТО ВЫИГРАЛ | Налоговый орган |
| ЦЕНА ВОПРОСА | 20 197 069 руб. + 18 091 158,51 руб. НДС |
| АРГУМЕНТЫ, КОТОРЫЕ СРАБОТАЛИ | Налоговый орган действовал в рамках закона, обязанности по направлению заявки на возврат налога в орган Казначейства выполнил, за действия правоохранительных органов ответственности не несет |
| ДОКУМЕНТ | Постановление АС СЗО от 31.03.2016 по делу №А56-36304/2015, Постановление АС СЗО от 16.02.2016 по делу №А56-36302/2015. |

Организация заявила НДС к вычету в налоговых декларациях за 2 и 3 квартал 2014 года. Налоговый орган, проведя камеральные налоговые проверки данных деклараций, не нашел причин для отказа и принял решения о возмещении заявленных сумм налога по обеим декларациям.

Во исполнение пункта 8 статьи 176 НК РФ инспекция направили в территориальный орган Казначейства поручения на возврат сумм налога. Однако, в связи с проведением полицейской проверки Компании, возбужденной по инициативе все того же налогового органа, соответствующие поручения были изъяты из органа Казначейства в процессе производства выемки в рамках возбужденного органами внутренних дел уголовного дела. Соответственно, деньги на расчетный счет налогоплательщика так и не поступили.

Компания обратилась в арбитражный суд с исками о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в невозврате налога, а также обязанности налогового органа направить в УФК поручения на возврат соответствующих сумм НДС с начисленными на них процентами за несвоевременный возврат налога.

Позиция налогового органа заключалась в том, что им были совершены все предусмотренные законодательством действия, направленные на возмещение налогоплательщику сумм налога на добавленную стоимость из бюджета.

Суды отказали Компании в удовлетворении заявленных требований, сославшись на то, что налоговый орган вправе передавать материалы налоговой проверки правоохранительным органам. Оснований для признания бездействия налогового органа незаконным суды также не выявили, так как инспекция в свою очередь формально совершила все действия, направленные на исполнение

своих обязанностей по возмещению налога. Установив, что выемка документов была произведена органами внутренних дел на законных основаниях, суды пришли к выводу, что при отсутствии у органа Казначейства документа, на основании которого последний должен был перечислить из бюджета на расчетный счет Компании спорные денежные средства, была исключена возможность осуществления таких действий со стороны УФК. Поэтому в удовлетворении заявленных Обществом требований было отказано.

В рассматриваемом случае четко прослеживается механизм тесного взаимодействия налоговых и правоохранительных органов при проведении проверок организаций, направленного на удержание денежных средств в федеральном бюджете на максимально возможный срок.

Решения судов по похожим спорам

Интересно, что похожая судебная практика имеется только по Северо-Западному округу, в связи с чем мы можем проследить прогресс используемых государственными органами соответствующего региона способов удержания денежных средств в бюджете.

Так, в 2013-2014 годах судебная практика складывалась следующим образом. Налоговым органом принято решение о возмещении налогоплательщику суммы НДС и направлена заявка в орган Казначейства на возврат налога. В виду действующего в то время Регламента о взаимодействии между территориальными налоговыми органами ФНС и филиалом ФКУ «Налог-Сервис» Федеральной налоговой службы в Санкт-Петербурге при осуществлении обмена с УФК по Санкт-Петербургу, утвержденного приказом ФНС от 23.12.2011г. №ММВ-7-1/979, соответствующие поручения на возврат возмещаемых сумм налога направлялись в УФК через соответствующее федеральное казенное учреждение «Налог-Сервис». Оттуда-то органами внутренних дел соответствующие заявки и изымались в порядке производства выемки в рамках уголовного дела. Однако, суды тогда встали на сторону налогоплательщиков, указав, что, статья 176 НК РФ не предусматривает направление налоговым органом, принявшим решение о возмещении НДС, поручений на возврат налога в какой-либо иной орган, кроме Федерального казначейства. А в связи с тем, что заявка на возмещение налога органом Казначейства так и не была получена, налоговым органом не была исполнена предусмотренная нормами статьи 176 НК РФ обязанность по возмещению налога в установленном порядке. Соответственно, суды удовлетворили требования налогоплательщиков об обязанности налогового органа вернуть суммы налогов с начисленными на них процентами (Постановление ФАС СЗО от 19.12.2013г. по делу №А56-7431/2013, Постановление ФАС СЗО от 24.12.2013г. по делу №А56-13966/2013, Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014г. по делу №А66-7971/2013, Постановление ФАС СЗО от 27.02.2014г. по делу №А56-47641/2013, Постановление ФАС СЗО от 27.02.2014г. по делу №А56-24054/2013, Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2014г. по делу №А56-52464/2013).

Далее появилось Определение Верховного суда РФ от 14.11.2014г. №307-КГ14-1483, которым суд отказал в передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ. В указанном споре следственными органами была не только произведена выемка заявки на возврат налога из ФКУ «Налог-Сервис», но и получено постановление районного суда о наложении ареста на денежные средства, подлежащие перечислению в пользу Общества и находящиеся на счете Казначейства. Таким образом, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия налогового органа и обязанности его вернуть соответствующую сумму налога в связи с наличием действующего постановления суда об аресте денежных средств, которое Обществом не обжаловалось.

Кроме того, налогоплательщиками при схожих обстоятельствах дела были сделаны попытки признания незаконным бездействия органов Федерального казначейства, которые также не увенчались успехом. В рассматриваемых делах, суды указали, что в рамках действующего Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы РФ, утвержденного приказом Минфина РФ от 18.12.2013г. №125н, в связи с произведенной выемкой следственными органами заявок-поручений на возврат налога, полученных УФК от налоговых органов, Казначейство было лишено реальной возможности исполнить соответствующие поручения, а значит неправомерного бездействия им допущено не было (Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015г. по делу №А56-77207/2014, Постановление Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016г. по делу №А56-81079/2015).

*Наталья Минеева, старший юрист налоговой практики
юридической компании Coleman Legal Services*