

Как правоохранители вредят налоговым проверкам

Главное в статье

Как бухгалтерские документы фирмы попадают от правоохранителей к налоговикам

Когда суды отказываются признавать полученные ИФНС от оперативников документы надлежащими доказательствами

Как опросы работников сотрудниками полиции помогли фирме избежать доначислений



Павел Зюков,
старший партнер,
руководитель
налоговой практики
Coleman Legal Services

В настоящее время налоговики все чаще привлекают органы внутренних дел для участия в выездных налоговых проверках. Правоохранители оказывают содействие инспекторам в контрольных мероприятиях. При этом сотрудники ОВД самостоятельно проводят оперативно-разыскные мероприятия (далее – ОРМ), а их результаты потом передают налоговикам. Те в свою очередь используют их при оформлении результатов выездной проверки в качестве доказательств нарушений законодательства о налогах и сборах. Правоохранители не всегда составляют и закрепляют материалы ОРМ надлежащим образом. Это позволяет плательщикам признать претензии налоговиков, основанные на таких материалах, неправомерными. Есть практика, которая это подтверждает.

Налоговые споры

Суды не всегда принимают материалы ОРМ в качестве доказательств

Сотрудники полиции в ходе проведения налоговой проверки передали инспекторам расходные кассовые ордера, которые, по их мнению, подтверждали ведение предпринимателем двойного бухучета. А именно: бизнесмен выплачивал черную зарплату с целью уклонения от НДФЛ.

Инспекторы посчитали, что предприниматель не исполнил обязанность налогового агента, поэтому должен заплатить в бюджет НДФЛ с сумм сокрытой заработной платы, а также соответствующие пени и штраф. В суде выяснилось, что инспекторы не удостоверились в допустимости полученных материалов по представленным оперативниками расходным кассовым ордерам, подтверждающим выдачу сокрытой заработной платы в отношении отдельных работников.

В частности, суды установили, что налоговики не представили процессуальные документы, которые смогли бы подтвердить, что переданные расходные кассовые ордера были получены и оформлены оперативниками в соответствии с требованиями, установленными **Законом** № 144-ФЗ.

Поэтому суд пришел к выводу, что инспекторы не вправе были делать вывод о выплате предпринимателем черной зар-

Федеральный закон
от 12.08.1995
№ 144-ФЗ
«Об оперативно-
розыскной
деятельности»

Справка

Сотрудники правоохранительных органов участвуют в налоговой проверке по запросу инспекторов (п. 1 ст. 36 НК РФ).

Материалы, собранные полицией о деятельности компании, могут стать доказательствами налогового правонарушения только после того, как инспекция и органы внутренних дел оформят передачу документов. До процессуального оформления передачи данных собранные материалы – это лишь источники информации (определения КС РФ от 04.02.1999 № 18-О, от 25.11.2010 № 1487-О-О, от 25.01.2012 № 167-О-О, п. 1.7 письма ФНС России от 17.07.2013 № АС-4-2/12837).

Арбитражные суды вправе учесть как доказательства налогового правонарушения материалы, собранные полицейскими в рамках ОРМ. Но при условии, что правоохранители соблюдали закон, когда их проводили (п. 45 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

платы для уклонения от уплаты НДФЛ на основе материалов ОРМ, полученных без надлежащего подтверждения процессуальными документами, и отменил доначисления (постановление АС Уральского округа от 30.01.2017 № Ф09-11789/16).

Другой пример. Полиция опросила свидетелей. Данные опросов передала налоговикам, но те не оформили полученные документы надлежащим образом. Из-за этого все материалы ОРМ, полученные оперативниками, суд не признал допустимыми доказательствами, поскольку они не были закреплены надлежащим образом. Суд также отметил, что опрошенных не предупредили об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (постановление АС Московского округа от 17.07.2015 № Ф05-8680/2015). Аналогичный вывод сделан в постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 21.11.2013 № А27-843/2013.

Еще в одном деле инспекция сделала заключение о виновности плательщика на основании письма, полученного от регионального УФСБ. В нем правоохранители сообщили о проведенных в отношении компании оперативно-разыскных мероприятиях. Но налоговики не запросили у них сами материалы ОРМ. В результате суд отказал инспекции в доначислениях, так как она не смогла предъявить документы, на которых построила выводы о нарушениях компании (постановление АС Западно-Сибирского округа от 11.03.2015 № Ф04-16421/2015).

Если полицейские нарушили закон, когда проводили ОРМ

В процессе выездной проверки правоохранители вправе совместно с сотрудниками инспекции и на основании их по-

Используйте в работе

Если правоохранители забрали документы и электронные носители информации, они должны сделать копии бумаг, скопировать информацию на другие носители и передать законному владельцу изъятого в течение пяти дней после мероприятия (ч. 1 ст. 15 Закона № 144-ФЗ).

становления провели в компании выемку документов. О чем составили протокол. Изъятые документы сначала осмотрели оперативники. Это зафиксировано в акте осмотра. В последующем они по акту приема-передачи вручили указанные документы инспекторам. Те проанализировали данные и установили, что плательщик создал незаконную схему, вел двойной учет выручки. В результате получил решение с налоговыми доначислениями, пенями и штрафом.

Однако ИФНС, принимая решение, не учла, что фирма в суде оспорила действия оперативников по изъятию документов и передаче их в адрес инспекторов. Районный суд признал их незаконными, так как оперативники нарушили правила изъятия документации и предметов (ч. 1 ст. 15 Закона № 144-ФЗ, п. 9 Инструкции, утв. приказом МВД РФ от 30.03.2010 № 249).

Поэтому арбитражный суд, куда фирма оспорила решение налоговиков, решил, что документы, изъятые у налогоплательщика в ходе проведенных ОРМ, не могут являться допустимыми и относимыми доказательствами. И признал решение налогового органа, основанное на таких доказательствах, незаконным (постановление АС Волго-Вятского округа от 26.11.2014 № Ф01-4845/2014).

Похожая история произошла в другом деле, которое закончилось также в пользу налогоплательщика. Его рассмотрел ФАС Поволжского округа. Суд установил, что налоговые инспекторы в качестве аргументов своей позиции ссылались на документы, изъятые оперативниками в ходе ОРМ. Однако из протокола обыска помещения, оформленного правоохранителями, было невозможно определить точное количество и наименование изъятых документов (постановление от 17.12.2013 № А12-9017/2012).

Наша справка

Недавно таможенники озаботились тем, что у них нет процессуального документа, которым они могли бы оформить передачу данных, полученных в результате ОРМ, инспекции. В этом случае нужно оформить постановление. Но его форма не утверждена. Упущение собираются исправить поправками в Закон № 144-ФЗ.

Оперативники также нарушили процедуру передачи документов в адрес инспекции, поскольку в акте отсутствовали дата их представления в ИФНС, подписи лиц, передающих и принимающих документы, количество и наименование передаваемых бумаг. Собственное письмо инспекции, представленное в качестве подтверждения получения от правоохранительных органов спорных документов, суд отклонил. Он решил, что инспекторы не доказали правомерность получения и использования данных документов в качестве оснований для произведенных доначислений.

Аргументом налогоплательщика может выступать также то обстоятельство, что материалы ОРМ были оформлены оперативниками, не входящими в состав проверяющих (постановление ФАС Московского округа от 09.07.2010 № КА-А40/7116-10).

Если материалы ОРМ получены до или после выездной проверки

Зачастую налоговые органы при подготовке решения по выездной проверке в качестве доказательств нарушений законодательства используют материалы ОРМ, полученные после окончания проведения ревизии. ФНС России в письме от 23.04.2014 № ЕД-4-2/7970@ отметила, что использование документов, полученных вне рамок налоговых проверок, в качестве доказательств совершенного фирмой правонарушения по уже завершенной проверке признается судами неправомерным. Такие доказательства недопустимы в силу статьи 68 АПК РФ. Однако если материалы ОРМ инспекто-

История из жизни

Директор фирмы подделал сведения о численности работников компании. По фиктивным данным она не превысила 100 человек за год. Это дало право организации далее применять спецрежим. В процессе проверки правоохранители изъяли бухгалтерские документы и назначили финансово-экономическое исследование. Оно подтвердило нарушения. Директора привлекли к уголовной ответственности за неуплату налогов по статье 199.1 УК РФ.

ры получили от оперативников в процессе проведения дополнительных контрольных мероприятий, то налоговики вправе их использовать в числе других доказательств по делу (постановление АС Поволжского округа от 10.09.2014 № А72-2739/2012).

При этом суды признают допустимыми доказательствами материалы ОРМ, полученные инспекцией до вынесения решения по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки (постановление Одиннадцатого ААС от 31.01.2012 № А65-18268/2011). Данные, полученные сотрудниками ОВД в рамках ОРМ до выездной проверки, можно использовать в качестве доказательств по делу (постановление АС Уральского округа от 24.09.2014 № Ф09-4499/13). 