

Взыскать любой ценой: как бухгалтера заставляют гасить долги компании

Бухгалтеры вновь под угрозой. Галина Ахмадеева, с которой ФНС много лет пытается взыскать долги компании, потерпела неудачу в суде. УНП разобралась, как спасти бухгалтера.

За историей о взыскании налоговой недоимки компании с бухгалтера коллеги следят не первый год. В марте 2018 года в деле наметились перемены. Но последнее решение суда все вернуло примерно к тем условиям, с которых все начиналось. УНП не могла пропустить новый поворот в деле бухгалтера.

С чего началась история

Женщина начала сотрудничать с ООО «Темп» в 2004 году. Она оказывала бухгалтерские услуги как индивидуальный предприниматель. Поэтому будем называть ее бухгалтером по профессии, а не как сотрудника.

ООО «Темп» занималось пассажирскими перевозками. Ему полагались субсидии, чтобы покрыть траты на проезд льготников. Но бюджет выплачивал деньги не полностью.

Компании пришлось судиться с государством. В сентябре 2012 года она выиграла дело на 25,5 млн руб. долга за 2008–2009 годы. В это время ООО «Темп» применяло упрощенку. На последней рабочей неделе года бюджет выполнил решение

суда. Правда, в это время инспекция уже зарегистрировала компанию как налогоплательщика на вмененке. Но через два года инспекторы пришли с выездной и заявили, что ЕНВД применяли незаконно.

Налоговики обвинили компанию в схеме. Они посчитали, что организация подписала формальный договор аренды автомобиля, чтобы подогнать количество машин под требования для ЕНВД. Инспекторы объявили, что компания должна была применять упрощенку, учитывать 25,5 млн руб. в доходах, нарушить лимит и перейти на уплату налога на прибыль с начала IV квартала 2012 года. Они потребовали заплатить 4,5 млн руб. налогов по общей системе.

Недоимку сначала пытались взыскать с компании (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2015 № Ф09-7132/15). Но к тому времени ООО «Темп» уже несколько лет было убыточным и продавало активы. Инспекторы переключились на бухгалтера. Они передали материалы следователя, но те закрыли уголовное дело

по амнистии. Тогда налоговики сами предъявили Ахмадеевой иск о взыскании недоимки ООО «Темп».

Что решил Конституционный суд

Первые проблески в деле Галины Ахмадеевой наметились зимой 2017 года. Тогда Конституционный суд отправил дело на пересмотр (постановление от 08.12.2017 № 39-П). Он объявил, что взыскать недоимку с бухгалтера можно лишь в одном случае. Сделать это контролеры вправе, когда исчерпали все возможности получить деньги с компании. Например, когда организацию исключили из ЕПРЮЛ.

Когда дело вернулось в Красноуфимский районный суд Свердловской области, он 23 марта 2018 года освободил бухгалтера от обязанности платить недоимку ООО «Темп». Но суд все равно посчитал, что женщина виновата в неуплате налога (решение от 23.03.2018 № 2-1-300/2018).

Адвокат Ахмадеевой сообщила УНП, что к моменту, когда

появилось решение, приставы взыскали с нее 92 тыс. руб. Поскольку бухгалтера освободили от обязанности гасить недоимку компании, деньги она могла вернуть. Но не полностью, а лишь 62 тыс. руб. Остальная часть суммы ушла на оплату исполнительского сбора.

Как изменилось дело в 2019 году

6 февраля Ахмадеева встретила в суде с конкурсным управляющим ООО «Темп». Он пытался привлечь бухгалтера и руководителя к субсидиарной ответственности. Суд такое требование отклонил, но взыскал с них 5,7 млн руб. убытков (определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2019 № А60-59392/20166). В деле недочеты и противоречия. УНП собрала и прокомментировала их.

Юристы считают, что суд допустил множество странных неточностей и ошибок, поэтому его решение необоснованное и неправильное (см. материал на с. 7 справа). И вся ситуация с многолетними действиями

ФНС против бухгалтера несправедливая и возмутительная.

Налоговая служба занимается незаконным преследованием Г. Г. Ахмадеевой. Это выглядит просто аморально, особенно на фоне того, что налоговые перипетии начались у ООО «Темп» из-за того, что само государство многие годы задерживало выплату субсидий за перевозку льготных категорий пассажиров. Налоговая задолженность организации должна взыскиваться за счет контролирующих лиц и проданных автомобилей.

Вадим Зарипов, руководитель аналитической службы юридической компании «Пепеляев Групп»

Суд в своем решении ссылается на ст. 53.1 ГК. Она регулирует ответственность сотрудников перед компанией. Не ясно, почему судьи выбрали именно эту норму. Ведь статья появилась в 2014 году, хотя суд разбирал события 2012 года.

Еще один бездоказательный довод судей – женщина и ее руководитель знали, что

Как развивались события

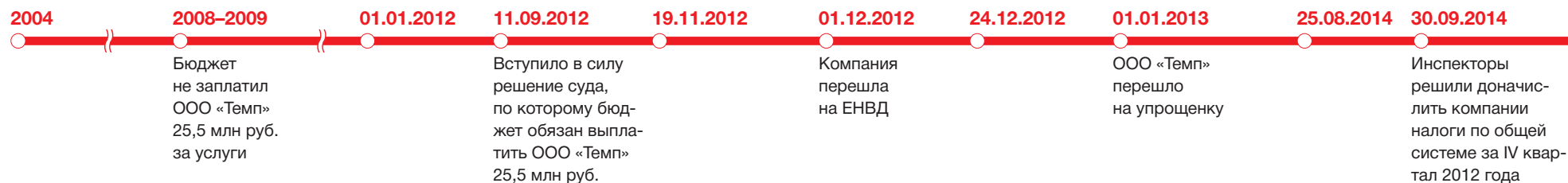
Бухгалтер зарегистрировала статус предпринимателя, начала сотрудничать с ООО «Темп»

Компания перешла на упрощенку

ООО «Темп» заключило договор о передаче автомобиля в аренду работнику с 01.12.2012

По решению суда компании перечислили из бюджета 25,5 млн руб.

Закончилась выездная налоговая проверка ООО «Темп» за 2011–2013 годы



компания не вправе применять вмененку. А выбор этого режима – лишь способ уменьшить налоги. При этом в определении нет ни одного факта, который бы свидетельствовал, что бухгалтер или директор действовали с умыслом занижить налоги.

Судьи обвинили бухгалтера в том, что она не отразила 25,5 млн руб. в книге учета доходов и расходов за 2012 год. Но в декабре общество применяло вмененку. Для нее доходы не важны, и тем более не надо вести книгу учета для другого спецрежима.

Кроме того, в своих рассуждениях суд смешивает понятия бухгалтерского и налогового учета. Например, заявил, что бюджет недополучил налог из-за промахов в бухучете. Какие ошибки в бухгалтерии и как повлияли на неуплату налога, суд не пояснил.

В суде изначально неверно воспринимали Ахмадееву как работника компании. Но она никогда не была главным бухгалтером ООО «Темп», а вела учет по гражданско-правовому договору. То есть регистрировала операции на основании документов, которые ей передавал директор, выполняла его поручения, а он уже принимал все решения.

Арбитражный суд Свердловской области в своем решении применяет принцип преюдиции (ст. 90 УПК). Он цитирует из прежних дел выводы о вине бухгалтера, хотя обязан доказывать ее самостоятельно.

Судьи отклонили довод бухгалтера о том, что она не принимала никаких решений в компании. Отговорка такая: Ахмадеева не доказала, что директор вносил какие-либо правки в отчетность. Не ясно, что хотели сказать судьи, ведь руководитель компании не обязан корректировать сведения или показатели отчетности, если они его устраивают.

Как защищаться бухгалтеру

В деле о банкротстве ООО «Темп» судьи не привлекли Галину Ахмадееву к субсидиарной ответственности, но решили взыскать солидарно с нее и директора 5,7 млн руб. (постановление Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2019 № А60-59392/20166). Ее представитель сообщил УНП, что будет обжаловать решение суда.

Юристы не гарантируют, что судьи пересмотрят дело в пользу бухгалтера. Но они утверждают, что шансы на победу есть. В деле много спорных моментов, которые суды решают неодинаково. Необходимо сформировать защитные аргументы. УНП вместе с юристами разобрались, какие доводы могут сработать.

Аргумент 1. По поручению руководства главбух действительно ведет бухучет (п. 3 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ). А также сдает отчетность в инспекцию, когда это следует из контракта с главбухом или его должностной инструкции. Если нарушения связаны с трудовыми обязанностями бухгалтера, за них он отвечает. Но Ахмадеева не нанималась на должность главбуха и не подписывала трудовой договор.

Надо четко понимать, что как раз 90 процентов доводов и фактов Ахмадеевой надо приводить со ссылками на то, что она никакой не главбух и близко им даже не являлась.

Павел Зюков, старший партнер, руководитель налоговой практики Юридической компании Coleman Legal Services

Ахмадеева вела бухучет ООО «Темп» по гражданско-правовому, а не трудовому договору. Она выступала исполнителем услуг, контрагентом, а не штатным сотрудником. Поэтому не оказывала никакого

влияния на решения директора, не контролировала деятельность компании.

Факт оказания услуг стороны фиксируют актом (ст. 721, 737 ГК). Если у заказчика возникают претензии к качеству услуг, он обязан незамедлительно сообщить об этом исполнителю. При этом все недостатки отражают в акте, иначе заказчик теряет возможность предъявить претензии по качеству услуг (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.02.2018 № Ф09-8283/17). Директор ООО «Темп» мог сообщить Ахмадеевой, если его что-то не устраивало, но не сделал этого.

Аргумент 2. Ни по одному критерию нельзя считать, что Ахмадеева контролировала компанию. Ведь она не давала указаний директору, когда и как заключать сделки, все решения он принимал сам. И это косвенно признали судьи, когда отказались привлечь ее к субсидиарной ответственности.

Бухгалтера нельзя признать контролирующим должностным лицом только из-за того, что она оказала бухгалтерские услуги (ст. 53.1 ГК). К тому же статья 53.1 ГК действует с 1 сентября 2014 года. Ее ввел Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ. А судьи применяют норму к действиям Ахмадеевой за периоды 2012 года.

Аргумент 3. Судьи взыскали с Ахмадеевой убытки в размере долга компании перед бюджетом. Они не учли, что сумма, которую посчитали убытком, – это недоимка ООО «Темп». Но обязательство перед бюджетом не убыток компании. Тем более что деньги остались у нее в распоряжении. Нет доказательств, что Ахмадеева их присвоила. Если у кого и возникли убытки, то у бюджета, тогда компания не вправе взыскивать их.

Яна Анциферова
Корреспондент УНП

Оценка юристов

Как юристы оценивают решение суда

«На мой взгляд, суд первой инстанции допустил множество правовых ошибок и совершенно незаконно возложил обязанность возместить убытки на Ахмадееву. Она контрагент ООО «Темп» и должна отвечать только по договору об услугах. Срок исковой давности по нему истек, а субсидиарную ответственность к Ахмадеевой нельзя применить, но суд все равно обязал ее платить убытки».

Денис Буханов, генеральный директор компании «АНТИПРОВЕРКА.рф»

«Арбитражный суд Свердловской области в определении от 6 февраля 2019 года допустил грубые нарушения, которые привели к необоснованному решению. Например, бездоказательно признал Г. Г. Ахмадееву главбухом, то есть работником ООО «Темп», но не учел гарантии трудового законодательства при возмещении материального вреда. Суд даже не назвал нормы, которые он применил, не говоря уже об отсутствии расчета взыскиваемых сумм».

Вадим Зарипов, руководитель аналитической службы юридической компании «Пепеляев Групп»

«Решение суда спорное, к его мотивировочной части решения у меня осталась масса вопросов. Очевидно, что для суда это дело было непростым. Оно очень объемное с точки зрения фактических обстоятельств».

Александр Москалев, управляющий партнер юридического центра «АТЛАНТ»

«Скорее всего, определение суда от 6 февраля 2019 года отменят. Слишком много в нем ляпов и недоработок. Оно лишь доказывает, что налоговая, а следом за ней и суд используют любые зацепки, чтобы доначисленные суммы поступили в бюджет. Полагаю, спор будет длиться долго и дойдет до высших судебных инстанций».

Сергей Рюмин, управляющий партнер ООО «КАФ „ИНВЕСТАУДИТТРАСТ“»

«В деле Ахмадеевой судьи заняли позицию заявителей убытков и поверхностно разобрались в материалах дела. Такая практика встречается и в других подобных делах. При этом сделать объективные выводы можно лишь после изучения всех материалов дела».

Павел Зюков, старший партнер, руководитель налоговой практики юридической компании Coleman Legal Services

5,7

млн руб. убытков должны заплатить бухгалтер и руководитель

Вступило в силу решение суда о том, что инспекторы правильно требуют с ООО «Темп» 4,5 млн руб. недоимки и штрафа

14.07.2015

Бухгалтер согласилась признать вину, чтобы попасть под амнистию, уголовное дело закрыли

24.07.2015

На бухгалтера завели уголовное дело по данным, которые передала следователям ФНС

24.12.2015

24.02.2016

Верховный суд подтвердил, что налоговики правильно пересчитали налоги по общей системе

17.11.2016

Вступило в силу решение суда по иску ФНС о взыскании недоимки ООО «Темп» с бухгалтера

08.12.2017

Конституционный суд отправил дело о взыскании на пересмотр

Суд пересмотрел дело и отказал налоговикам в иске о взыскании с бухгалтера

23.03.2018



06.02.2019

В деле о банкротстве суд решил взыскать с бухгалтера и директора в пользу ООО «Темп» 5,7 млн руб.