

Как бухгалтеру удалось победить в суде и избавиться от миллионных претензий

Суть: с бухгалтера Галины Ахмадеевой пытались взыскать долги компании по выездной проверке. Победу коллеге удалось одержать на судебном заседании в Перми 11 апреля. Юристы уверены, что решение суда притормозит налоговиков в попытках преследовать бухгалтеров. В материале – репортаж корреспондента УНП из зала суда.

В течение четырех лет Галина Ахмадеева спорит с налоговиками и уже побывала в Конституционном суде. С бухгалтера после выездной проверки требуют разные суммы, которые исчисляются миллионами. Последнее заседание состоялось 11 апреля в Перми. На процессе побывал корреспондент УНП. Суд сформулировал итоговое решение, из которого ясно, как теперь защищаться.

Почему с главбуха требовали деньги

Предприниматель Галина Ахмадеева вела учет по договору подряда в ООО «Темп». Предприятие занималось пассажирскими перевозками в Красноуральске Свердловской области.

5,69 млн руб. убытков компании суд обязал возместить Галину Ахмадееву и ее директора, но 11 апреля они оспорили решение о взыскании

Сначала компания применяла упрощенку. В 2012 году по суду с государством ООО «Темп» должно было получить долг по компенсации льготного проезда за несколько лет – 25 млн руб. С учетом этой суммы компания слетала с упрощенки, поэтому перешла на ЕНВД.

В 2014 году на выездной проверке ревизоры посчитали использование ЕНВД незаконным, перевели на общую систему. По их мнению, главбух и директор формально сократили число автомобилей, чтобы выполнить условия спецрежима. Компании доначислили 4,5 млн руб.

На Галину Ахмадееву открыли дело за налоговое преступление. В итоге ее убедили согласиться на амнистию. Но это означало признание вины.

В 2017 году, когда Галина Ахмадеева уже несколько лет не работала в ООО «Темп», предприятие обанкротилось. Но выездную проверку 2014 года и уголовное дело не забыли.

Налоговики потребовали с бывшего бухгалтера

по гражданскому иску 2,7 млн руб. Спор дошел до Конституционного суда, который отправил дело на пересмотр (постановление от 08.12.2017 № 39-П). Инспекторам тогда не удалось выиграть, но дальше за Галину Ахмадееву взялся конкурсный управляющий ООО «Темп» при поддержке налоговиков как кредиторов.

В начале 2019 года с Галины и ее экс-директора постановили солидарно взыскать 5,7 млн руб. в пользу компании в качестве убытков (определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2019 № А60-59392/20166). На этом спор не закончился.

Какие аргументы приводили на суде 11 апреля

В Семнадцатом арбитражном апелляционном суде дело рассматривали 11 апреля. На заседании – Галина Ахмадеева и три экс-руководителя ООО «Темп», которые возглавляли предприятие при ней и позже, до банкротства. Заявители просили

отменить решение свердловского суда о привлечении их с субсидиарной ответственности и взыскании убытков.

Инициатор взыскания – конкурсный управляющий ООО «Темп» – на процесс не явился. Третьей стороной выступил представитель налоговой службы. Он был против жалоб заявителей.

Бухгалтер настаивала на том, что не контролировала работу ООО «Темп». Она оказывала бухгалтерские услуги компании, а не распоряжалась активами и не принимала управленческие решения в обществе. Ее обязанности прописаны в договоре – это подготовка бухгалтерской и налоговой отчетности.

Галина признала, что ООО «Темп» не смогло доказать свою правоту в арбитражном споре с инспекцией. Но фискальные обязательства банкротного предприятия нельзя перекладывать на чужие плечи, подчеркнула главбух. В том числе под видом убытков. Ахмадеева добавила, что вела учет на основании данных, которые ей

АРГУМЕНТЫ ДЛЯ ЗАЩИТЫ

Какие доводы приводила защита бухгалтера суду

Ахмадеева не контролировала ООО
Для суда этот момент оказался ключевым, считают юристы. Ахмадеева не давала инструкций директору, не определяла работу ООО «Темп». Переход на ЕНВД она согласовала с руководством. Взыскать убытки можно только с контролирующих лиц. Суд ошибочно расценил Г.Г. Ахмадееву как контролирующее ООО лицо, сказано в решении апелляции.

В деле нельзя применять новую редакцию закона о банкротстве
Ахмадеева работала в ООО «Темп» до конца 2013 года, к ней нельзя применять нормы о банкротстве, на которые ссылался конкурсный управляющий (подп. 3 п. 2 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ). С июля 2017 года действуют новые правила. Суд решил, что к субсидиарной ответственности можно привлечь, если виновные

действия совершили после вступления поправок (п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ).

Бухгалтер – не сотрудник компании

Суд Свердловской области называет Ахмадееву главбухом ООО «Темп» (на этом же настаивают налоговики). А апелляционный – лицом, которое оказывало услуги. Ахмадеевой удалось

доказать, что в ее обязанности по договору входило только составление бухгалтерской и налоговой отчетности на основании представленных данных.

Бухгалтер не виновата в убытке

На проверке компании доначислили налоги. Но неуплаченная в бюджет сумма осталась у ООО «Темп». Оно незаконно пользовалось средствами. У компании не возникло убытков.

предоставляли. Договоры об аренде транспорта она не заключала, на них стоит подпись директора.

Адвокат главбуха подчеркнул, что признавать вину Ахмадеевой на основании спора между ООО «Темп» и ИФНС нельзя, преюдиция здесь не работает (ч. 2 ст. 69 АПК РФ). У бухгалтера не было умысла по уклонению от налогов, как утверждают инспекторы.

Представитель налоговой возразил, что Ахмадеева знала о финансовом состоянии предприятия, значит, контролировала его. Директор и главбух недоплатили налоги с прямым умыслом. Это установил суд в рамках другого спора, и повторно доказывать это нет необходимости.

Адвоката не устраивало предыдущее решение арбитражного суда, который постановил взыскать с директора и главбуха 5,7 млн руб. Защитник попросил пояснить сотрудника ФНС, кто и сколько должен платить. В судебном документе это не сказано. И как налоговики насчитали именно 5,7 млн руб. убытков? «Это решение арбитражного суда», – отрезал налоговый и отказался пояснять расчеты.

Защитник директора ООО «Темп» Михаила Колпакова заметил, что убытки предприятия нельзя считать виной руководителя компании. Он не принимал участие в налоговой проверке и не был знаком с актом инспекции. Кроме того, Колпаков уволился 30 декабря 2013 года и не имел возможности погасить налоговую недоимку. Неясной остается и сумма убытка: откуда она взялась и что в нее вошло – недоимка, пени, штрафы. «Имущественное положение Колпакова вынуждает признать его самого

банкротом», – заключил адвокат.

Далее в свою защиту высказались еще два директора ООО «Темп»: Татьяна Оболенская и Сергей Мартюшев. Именно их признали виновными в банкротстве предприятия. Они вовремя не сообщили о банкротстве и не приняли мер для спасения бизнеса, постановил свердловский арбитраж. Руководители, с которых требовали 13,7 млн руб., просили снять с них субсидиарную ответственность.

Оболенская ссылалась на то, что она боролась с убытками. Благодаря ее усилиям удалось повысить цену на проезд до 22 руб., а раньше он стоил 16 руб. Они с Мартюшевым считали, что смогут спасти компанию. Это было необходимо всему городу, внезапное закрытие ООО «Темп» могло привести к транспортному коллапсу. Предприятие выполняло большую часть перевозок в Красноуфимске, что подтверждают письма администрации.

«Я не являюсь преступником, я честно выполняю свою работу и честно отношусь к людям. Я пыталась спасти коллектив, потому что из-за банкротства предприятия работу могли потерять и в итоге потеряли больше ста человек», – заявила Оболенская.

Мартюшев подчеркнул, что он учредитель общества и возглавил его в 2016 году только по просьбе родственников. Полномочия по управлению он сразу передал опытному человеку, а сам работал по найму в Москве и Челябинске.

«Наша порядочность вменяется нам в вину. На нас возложили непомерный долг, у меня трое детей, мне их поднимать. Я совладелец ООО «Темп», но никогда ничего с этого

не имел и не ощущаю себя капиталистом», – сказал Мартюшев на судебном заседании.

Представитель налоговой сказал, что после закрытия ООО «Темп» никакого коллапса в Красноуфимске не произошло. Сейчас в городе работают другие перевозчики. А возложение полномочий руководителя на другого человека не освобождает Мартюшева от ответственности. Сумму по субсидиарке налоговик попросил пересмотреть и в конце заседания представил суду новый расчет.

После совещания суд огласил решение. Он отменил определение Арбитражного суда Свердловской области в части взыскания убытков с Галины Ахмадеевой и экс-директора Колпакова. Им не придется платить 5,7 млн руб.

В части Оболенской и Мартюшева решение свердловского суда осталось в силе. Экс-менеджеры сообщили корреспонденту УНП, что будут подавать кассацию.

На вопрос УНП о дальнейших действиях представитель ФНС ответил: «Пока без комментариев».

Чем обернется решение суда для Галины Ахмадеевой и всех бухгалтеров

После заседания корреспондент УНП пообщался с бухгалтером и ее адвокатом. Обе довольны решением суда и считают свою победу заслуженной.

«Я рада, что нам удалось отстоять справедливость. Сейчас на душе облегчение, хотя впереди опять может быть суд. Но мы готовы идти до конца, хотя и потратили на судебные разбирательства четыре года. А это уйма времени и сил, а также денег. Но я продолжаю верить в профессию, она хорошая, интересная и для многих

бухгалтеров творческая», – говорит Галина Ахмадеева. – Я убеждена, что тогда с ЕНВД мы поступили правильно. Все было в рамках закона, и случай подпадал под нормы НК. Почему-то налоговиков это не устроило. Возможно, из-за большой суммы возмещения, которая поступила предприятию из бюджета за провоз льготных категорий пассажиров».

По словам адвоката Светланы Кораблевой, у защиты было много аргументов. К счастью, суд принял во внимание, что Ахмадеева не контролировала и не руководила ООО «Темп». Этот аргумент считают ключевым и другие юристы.

~~Суд~~ сделал верный и неоспоримый вывод: Галина Ахмадеева не была контролирующим лицом ООО «Темп», равно как и не была главным бухгалтером ООО «Темп», а оказывала услуги по бухгалтерскому сопровождению по поручению директора. Кроме того, в отношении Колпакова суд учел доводы об истечении сроков исковой давности для взыскания убытков по ГК. Они действуют и в отношении бухгалтера.

Павел Зюков, старший партнер, руководитель налоговой практики Юридической компании Coleman Legal Services

Некоторые эксперты думают, что защита директора Колпакова могла навредить главбуху. Но уверены, что апелляция не определит в части Ахмадеевой устоит в кассации.

~~Часто~~ именно руководитель ставит перед бухгалтером трудные задачи по минимизации налогов любым способом, а потом возлагает вину на главбуха. В этом споре директор тоже пытался так сделать. Но главбуху удалось доказать суду, что она как

подрядчица не могла влиять на решения руководства. Банкротство ООО «Темп» напрямую не связано с налоговой недоимкой. Очевидно, что компания упорно загромяла в банкротство, выводя имущество и наращивая долги. Стремительное падение произошло за пределами периода работы Колпакова и главбуха. Предприятие стало банкротом при Мартюшеве и Оболенской, им будет трудно уйти от субсидиарной ответственности.

Ольга Слобцова, замдиректора по проектам ООО Аудиторская фирма «Экспертный центр "Партнеры"»

Юристы считают, что в новом судебном решении нет противоречий в отличие от предыдущего (см. УНП № 8, 2019, стр. 6–7). Налоговикам и конкурсному управляющему вряд ли удастся оспорить решение суда в кассации.

~~Полномочия~~ кассации ограничены нормами процессуального законодательства. В этой инстанции суд не рассматривает новые доказательства, а лишь оценивает правильность применения правовых норм в нижестоящих инстанциях. Мы не видим оснований для переоценки выводов апелляции.

Владислав Брызгалин, управляющий партнер, директор группы компаний «Налоговый щит»

Также юристы выразили надежду, что решение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда положительно скажется на практике. Налоговики будут более осторожно пытаться взыскать убытки с бухгалтеров – только при неопровержимых доказательствах.

Мария Рублева
Корреспондент УНП

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

Кто попал под суд из-за налоговой недоимки

Галина Гавриловна Ахмадеева

Должность: бухгалтер по договору подряда.

Когда работала: с 01.01.2011 по 31.12.2013.

За что требовали привлечь к субсидиарной ответственности: за налоговые нарушения, в результате которых компания самостоятельно не может погасить долги перед кредиторами.

Что решил суд: не взыскивать убытки.

Михаил Григорьевич Колпаков

Должность: директор.

Когда работал: с 26.04.2005 по 04.03.2014.

За что требовали привлечь к субсидиарной ответственности: за налоговые нарушения, из-за которых компания самостоятельно не может погасить долги перед кредиторами.

Что решил суд: не взыскивать убытки с директора.

Татьяна Николаевна Оболенская

Должность: директор.

Когда работала: с 04.03.2014 по 24.03.2016.

За что привлекают к субсидиарной ответственности: по требованиям кредиторов и за несообщение о банкротстве.

Что решил суд: суд оставил в силе решение привлечь Оболенскую к субсидиарной ответственности.

Сергей Николаевич Мартюшев

Должность: директор.

Когда работал: с 24.03.2016 по 01.08.2017.

За что привлекают к субсидиарной ответственности: по требованиям кредиторов и за несообщение о банкротстве.

Что решил суд: суд оставил в силе решение привлечь Мартюшева к субсидиарной ответственности.