

# Оригиналы документов утрачены. Когда суду достаточно копии?

Компании предстоит судебное разбирательство, а на руках имеются лишь копии подтверждающих ее позицию документов. Как воспримет подобные доказательства суд? Какие требования к копиям документов суды предъявляют на практике? Что необходимо учитывать, представляя копии документов в качестве доказательств или, напротив, возражая против приобщения к материалам дела копий, представленных оппонентами?



Андрей СТУПНИКОВ,  
руководитель практики  
разрешения споров  
и банкротства  
юридической фирмы  
Coleman Legal Services

Одним из основополагающих принципов судебного разбирательства является принцип непосредственности, означающий, что суд в процессе разбирательства по делу обязан лично произвести оценку всех представленных в дело доказательств, в том числе письменных (ч. 1 ст. 71, ч. 1 ст. 162 АПК РФ и ч. 1 ст. 67, ч. 1 ст. 157 ГПК РФ). Следовательно, исходя из логики этих норм, суд должен всякий раз, рассматривая новое дело, требовать от сторон представления ему на рассмотрение подлинников всех документов, на которых стороны основывают свои требования и возражения.

Однако из этого правила законодатель установил несколько «исключений».

## КОГДА СУД ВПРАВЕ ПОСЧИТАТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА УСТАНОВЛЕННЫМИ БЕЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПОДЛИННИКОВ

Рассмотрим случаи, когда подлинники документов не потребуются.

■ Копии не противоречат друг другу или оппонент не представил возражений.

В соответствии с ч. 6 ст. 71 АПК РФ и ч. 7 ст. 67 ГПК РФ суд не может считать доказанным факт (обстоятельство, в терминологии ГПК РФ), подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника (оригинала документа, в терминологии ГПК РФ) с помощью других доказательств.

Из буквального значения процитированных норм можно сделать вывод, что если копии документа, находящегося в материалах дела, тождественны между собой либо вторая сторона не представила свою копию, то суд вправе считать доказанным факт (обстоятельства), подтверждаемый лишь копией документа. Сделанный вывод находит подтверждение в судебной практике.

## цитируем документ

*Вопреки доводам заявителя жалобы непредставление оригиналов документов, подтверждающих заявленные иски, не является основанием для отказа в удовлетворении иска. В материалы дела в обоснование исковых требований представлены заверенные копии документов.*

*<...>*  
*В данном случае непредставление подлинных документов основанием для отказа во взыскании долга не является ввиду отсутствия обстоятельств, предусмотренных ч. 6 ст. 71 АПК РФ. Нетождественных между собой копий документов в деле не имеется.*

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2018 № 09АП-35199/2018 по делу № А40-54650/2018

Помимо процитированного судебного акта, аналогичную позицию суды формулировали и в других судебных актах — см. постановления АС Московского округа от 29.12.2016 № Ф05-20381/2016 по делу № А41-31161/2016, от 16.04.2019 № Ф05-4561/2019 по делу № А40-45228/2018, АС Северо-Западного округа от 23.11.2018 № Ф07-14631/2018 по делу № А56-117763/2017 и др.

Между тем на практике встречается и ограничительное толкование.

## цитируем документ

*...Ссылка апелляционной жалобы на то, что в соответствии с п. 5 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также п. 28 Правил продажи отдельных видов товаров непредставление оригинала товарного чека не является основанием для отказа в удовлетворении требований истца, необоснованна, поскольку единственным доказательством покупки указанного товара из магазина ответчика из представленных суду является копия товарного чека, однако в силу п. 7 ст. 67 ГПК РФ суд не может считать доказанным обстоятельство, подтверждаемое только копией документа*

*или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа. Кроме того, судом было отказано в удовлетворении исковых требований на основании всей совокупности представленных доказательств, а представленной копии товарного чека дана надлежащая оценка.*

Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2014 по делу № 33-20219

Отметим, что кроме процитированного судебного акта аналогичной позиции суды придерживались и в других спорах (см. Определение ВС РФ от 23.05.2016 № 304-ЭС15-18474 по делу № А46-2854/2015 (в котором Экономколлегия разделяет выводы суда апелляционной инстанции о том, что копия договора не подтверждает наличие договорных отношений даже притом, что ответчик не оспаривает получение денежных средств по этому договору), постановление ФАС Центрального округа от 08.05.2014 по делу № А14-14671/2012 и др.).

Как видно, в процитированном судебном акте суд, несмотря на патерналистский подход закона и судебной практики к слабой стороне потребительских отношений, намеренно сократил цитату ч. 7 ст. 67 ГПК РФ, упомянув слова «...и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой» — то есть, по сути, сузил гипотезу и диспозицию нормы до формулы: «если оригинал документа суду не представлен, то обстоятельство не доказаны».

В пользу вывода суда, на первый взгляд, может говорить ч. 6 ст. 67 ГПК РФ, которая прямо обязывает суд при оценке копии документа проверять, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа.

Из этого можно было бы сделать вывод, что, по крайней мере, в гражданском процессе законодатель решил обязать суд во всяком случае исследовать оригиналы письменных документов,

на которых стороны основывают свои требования и возражения.

Однако буквальное толкование ч. 7 ст. 67 ГПК РФ, на наш взгляд, говорит об обратном: логическая конструкция с использованием союза «и» («...если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств») говорит о том, что последствие «суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства» наступает только при наличии всей совокупности перечисленных условий: ■ если нет оригинала документа, и при этом

■ копии документа, имеющиеся в материалах дела, не тождественны между собой, и ■ невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Следовательно, наличие только первого из условий гипотезы ч. 7 ст. 67 ГПК РФ (нет оригинала документа) не «активирует» ее диспозицию (отсутствие доказательной силы у копии документа).

В связи с этим более обоснованным представляется первый из приведенных подходов: если сомнений в копии нет, то исследование оригинала не требуется. Этот подход, на наш взгляд, чаще встречается и в судебной практике. В пользу первого подхода также говорят ч. 8 и 9 ст. 75 АПК РФ и ч. 2 ст. 71 ГПК РФ: этими нормами в явной форме сформулировано общее правило: «подлинные документы представляются тогда, когда к этому обязывает закон либо когда у суда имеются основания усомниться в тождественности представленных копий их подлинникам».

## цитируем документ

*По правилам ч. 6 ст. 71 АПК РФ суд не может считать доказанным факт, подтвержденный только копией документа, если подлинник документа в материалы дела не представлен, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой.*



Следовательно, в остальных случаях суд вправе руководствоваться копией документа, при условии, что никто из лиц, участвующих в деле, не оспаривает ее подлинность по правилам ст. 161 АПК РФ (цитируется не дословно).

Постановление АС Московского округа от 01.02.2019 № Ф05-24037/2018 по делу № А40-138565/2018

Кроме того, такой подход следует и логике принципа добросовестности, в неявной форме подразумеваемого процессуальным законодательством (см., например, ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, ч. 2 ст. 41 АПК РФ и др.): пока не доказано иное, считаем, что сторона действует добросовестно и представленная ею копия во всем тождественна отсутствующему оригиналу документа.

■ Признание обстоятельств оппонентом.

В соответствии с ч. 2 ст. 70 АПК РФ признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

В соответствии с ч. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. Аналогичное правило предусмотрено ч. 2 ст. 68 ГПК РФ. Необходимое уточнение: факт признания или соглашения об обстоятельствах должен быть занесен в протокол судебного заседания, а если признание либо соглашение составлено в письменной форме — оно должно быть приобщено к материалам дела (ч. 2, 3 ст. 70 АПК РФ, ч. 2 ст. 68 ГПК РФ).

Кроме того, в арбитражном процессе не требуют доказывания обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда при рассмотрении дела, в котором участвовали те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ), либо установленные решением суда общей юрисдикции (ч. 3 ст. 69 АПК РФ), если эти обстоятельства имеют отношение к лицам, участвующим в деле. Аналогичные правила предусмотрены и в гражданском процессе (ст. 61 ГПК РФ).

Таким образом, если факты (обстоятельства) заключения договора на соответствующих условиях получения товара, передачи денег и т.п. установлены судебным актом либо признаны процессуальным оппонентом, это дает суду право вынести решение без исследования оригиналов документов, на которых основаны соответствующие требования или возражения (см. п. 4 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 2 за 2018 г., утв. Президиумом ВС РФ 04.07.2018).

Однако для того чтобы этим правом воспользоваться, суду необходимо убедиться в отсутствии злоупотребления правом со стороны лиц, заключивших такое соглашение. Активную позицию такого рода суды за-

**В соответствии с ч. 6 ст. 71 АПК РФ и ч. 7 ст. 67 ГПК РФ суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств**

частую занимают в делах о банкротстве.

**цитируем документ**

*Представленные в подтверждение реальности заключения договоров займа платежные поручения о перечислении займодавцем на счет заемщика денежных средств не подтверждают безусловно факт заключения договора займа в отсутствие подлинников договоров займа.*

<...>

*Ссылка представителей заявителя на заключение соглашения о признании обстоятельств в качестве фактов, не требующих доказывания, правомерно отклонена судом первой инстанции, поскольку в силу специфики дел о банкротстве в целях защиты прав и законных интересов других кредиторов и предотвращения злоупотребления правом со стороны должника судом может быть проявлена активность в истребовании дополнительных доказательств, свидетельствующих о добросовестности сторон при заключении договора.*

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 № 17АП-17368/2015-ГК по делу № А50-21793/2015

Интересно также, что в данном постановлении апелляционный суд отметил правильность отклонения судом первой инстанции такого доказательства, как «изготовленные (сторонами) дополнительные оригиналы договоров», при том что законодательство не запрещает их изготовление и подписание (кроме процитированного судебного акта, см., например, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2013 по делу № А63-13329/2012).

■ Заверение документов нотариусом.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 АПК РФ не требуют доказывания обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута или если нотариальный акт не был отменен. Аналогичное правило в гражданском процессе устанавливает ч. 5 ст. 61 ГПК РФ.

Из буквального толкования этих норм можно было бы сделать вывод, что удостоверенной нотариусом копии документа должно быть достаточно для суда, рассматривающего дело. Необходимо только помнить, что при удостоверении копии документа нотариус удостоверяет тождество копии и оригинала и не удостоверяет факты, изложенные в документе (см., например, постановление АС Московского округа от 12.02.2019 № Ф05-5592/2018 по делу № А40-249642/2015).

Тем не менее на практике суд по-прежнему будет вправе потребовать у стороны представления оригинала документа, несмотря

на наличие в деле нотариально удостоверенной копии.

**цитируем документ**

*...Учитывая положения ст. 75 АПК РФ, суд не должен исходить из доказанности факта в тех случаях, когда в подтверждение ему представляется копия письменного доказательства, а оригинал отсутствует. Исключений для нотариально удостоверенных копий АПК РФ не содержит.*

Постановление ФАС Центрального округа от 08.05.2014 по делу № А14-14671/2012

**КОГДА СУД ПОТРЕБУЕТ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОРИГИНАЛА**

Суд потребует представления оригинала документа, если представленная в дело копия документа имеет пороки формы либо содержания.

■ Копия не заверена в установленном порядке.

Зачастую суды, не принимая копию документа в качестве доказательства, указывают на то, что копия не заверена в установленном порядке.

**цитируем документ**

*...все имеющиеся в материалах настоящего дела документы, в том числе о размере ущерба, <...> представлены в копиях, которые в нарушение действующего законодательства не заверены надлежащим образом, что не гарантирует их тождественность оригиналам. При этом в деле отсутствуют сведения о том, что судом апелляционной инстанции обзвевались оригиналы документов, на основании которых иск... к ответчикам о возмещении ущерба был удовлетворен.*

Определение ВС РФ от 20.08.2018 № 5-КГ18-161

Кроме процитированного судебного акта см. также аналогичную позицию в определениях ВС РФ от 04.02.2019 № 46-КГ18-65, от 15.10.2018 № 1-КГ18-13, от 24.09.2018 № 81-КГ18-18, от 07.05.2018 № 66-КГ18-6, постановлениях АС Московского округа от 15.12.2017 № Ф05-17450/2017 по делу № А40-31947/2016, от 23.06.2016 № Ф05-8319/2016 по делу № А41-29844/2015, АС Северо-Западного округа от 30.08.2017 № Ф07-7977/2017 по делу № А56-9064/2016 и др.

При этом те же требования нередко применяются не только в отношении копий документов, фиксирующих факты хозяйственной жизни, но и в отношении копий актов государственных органов, в частности судебных актов.

**цитируем документ**

*Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявленного требования, <...> исходя-*

*ли из отсутствия оснований для признания оспариваемых действий управления незаконными в связи с представлением обществом копии судебного акта, не заверенного судом в установленном порядке.*

Определение ВС РФ от 19.05.2017 № 306-КГ17-1353 по делу № А12-23921/2016

■ Копия плохо читаема или имеет исправления.

**цитируем документ**

*...отказывая во взыскании суммы неосновательного обогащения, суды указали, что истцом не представлено надлежащих и бесспорных доказательств суммы внесенной платы, так как представленные истцом плохо читаемые с исправлениями от руки копии платежных поручений в отсутствие подлинников данных документов надлежащими доказательствами не являются применительно к ч. 6 ст. 71 АПК РФ.*

Постановление АС Московского округа от 24.12.2015 № Ф05-18308/2015 по делу № А40-116976/2014

■ Представленные в материалы дела копии не тождественны друг другу.

**цитируем документ**

*...первая инстанция не приняла во внимание, что в дело представлены две не заверенные надлежащим образом копии товарной накладной... имеющие различное содержание. В нарушение требований ч. 6 ст. 71 и ч. 8 ст. 75 АПК РФ первая инстанция приняла одну из этих копий в качестве надлежащего доказательства по делу и в нарушение требований п. 2 ч. 4 ст. 170 названного Кодекса не указала в мотивировочной части решения мотивов принятия в качестве доказательства этой копии товарной накладной и мотивов отклонения другой копии товарной накладной.*

*Первая инстанция не истребовала от сторон подлинные товарные накладные, не исследовала их и не приняла меры к устранению противоречий в доказательствах.*

Постановление АС Московского округа от 12.02.2018 № Ф05-20051/2017 по делу № А40-62315/2017

Отметим, что кроме процитированного судебного акта, аналогичную позицию суды также выражали в постановлениях АС Северо-Западного округа от 16.10.2018 № Ф07-11304/2018 по делу № А13-20903/2017, от 09.11.2017 № Ф07-11378/2017 по делу № А56-27354/2016, АС Поволжского округа от 16.05.2016 № Ф06-7710/2016 по делу № А65-2309/2015, Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 № 09АП-39811/2015 по делу № А40-69913/2015 и др.