

Ошибки налоговиков, которые вы можете использовать

Что вы узнаете: в каких случаях невнимательность или формальный подход со стороны налоговиков помогут вам оспорить штрафы и доначисления.

Павел Зюков

Старший партнер, руководитель налоговой практики юридической компании Coleman Legal Services, Москва

Одни налоговики готовы идти на нарушения, чтобы доказать вину бизнеса. Другие подходят к своей работе формально и не утруждают себя обязательными процедурами при проверках компаний. Инспекторы не знакомят компании с материалами проверки. Иногда они ошибаются в расчетах или опрашивают не тех свидетелей.

В результате суды отменяют незаконные решения контролеров и встают на сторону бизнеса. Мы расскажем об оплошностях налоговиков, которыми компании могут воспользоваться, чтобы отменить доначисления и штрафы.

1 Собирали доказательства с непричастных людей и компаний

Чтобы добиться доначислений, налоговики нередко идут на хитрости. Например, инспекторы допрашивают лиц, которые фактически не могут ничего знать о спорной сделке. Контролеры получают нужные показания и дальше ссылаются на них как на доказательство фиктивности сделки. В итоге компания не может учесть расходы и получить вычеты по НДС.

Ситуация

В 2018 году крупная IT-компания хотела обжаловать результаты выездной налоговой проверки. В проверяемом периоде у нее был заключен госконтракт на обслуживание баз данных.

Для исполнения контракта IT-компания наняла контрагентов, которые отвечали за обслуживание этих баз данных. Одна из таких организаций привлекла внимание налоговиков. Инспекторы провели проверку и решили, что эта фирма услуги не оказывала, а договор с ней заключили, чтобы снизить НДС и налог на прибыль.

Основным доводом инспекции стали свидетельские показания двух сотрудников компании-контрагента. Они пояснили, что не слышали о договоре с IT-компанией и обслуживанием баз данных не занимались. Вторым аргументом налоговиков стал ответ разработчика баз данных, который сообщил, что ему неизвестна компания-контрагент. IT-фирма доначислила 50 млн руб.

Решение. Чтобы оспорить доначисления, пришлось собирать свои доказательства. Выяснилось, что «свидетели» работали на других проектах в компании-исполнителя, поэтому не могли знать о спорных услугах. Кроме того, услуги оказывал целый штат из 20 работников контрагента. Большую часть из них нашли и опросили с помощью

нотариуса. Работники пояснили, что занимались обслуживанием баз данных в течение срока договора с клиентом.

Чтобы оспорить второй аргумент налоговиков, обратились в представительство компании — разработчика баз данных. Там подтвердили, что контрагент налогоплательщика их давний партнер и имеет соответствующий сертификат на обслуживание баз данных.

После этого направили возражения в инспекцию с приложенными протоколами опросов и другими доказательствами. Налоговики были вынуждены опросить новых свидетелей, которые подтвердили все данные ранее пояснения.

Однако налоговики приняли решение с доначислениями. Тогда компания обратилась с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган (ст. 138 НК). Жалобу рассмотрели и 50 млн руб. доначислений отменили.

2 Затянули проверку на несколько лет

Камеральная проверка должна длиться не дольше трех месяцев (п. 2 ст. 88 НК). Если за это время контролеры не предоставили акт проверки и не вынесли решения — это значит, что они не смогли найти доказательств нарушений со стороны налогоплательщика (п. 5 ст. 88 НК).

Если налоговики не уложились в срок, то это нельзя считать поводом для продления или повторной проверки. Однако инспекторы часто нарушают Налоговый кодекс, и проверки длятся намного дольше трех месяцев.

Суды не считают нарушением, если проверка затянулась на один-два месяца. Но бывает и так, что проверка длится несколько лет.

Камеральная проверка должна длиться три месяца. Однако инспекторы часто нарушают НК и проверки длятся дольше

Ситуация

В одной компании налоговики проводили камеральную проверку почти два с половиной года. Инспекторы несвоевременно приняли акт проверки, а после получения возражений от компании проводили еще допросы. За это время контролеры собрали достаточно доказательств, чтобы добиться доначислений для компании.

Налоговики не представили обоснований для дополнительных проверочных мероприятий и объяснений, почему камералка так затянулась.

Решение. Подали апелляционную жалобу в вышестоящий налоговый орган, где указали, что камеральная проверка по закону должна длиться не дольше трех месяцев.

Налоговики умышленно затягивали срок рассмотрения материалов. Действия контролеров по истечении трех месяцев были незаконными, а доказательства и решение не имеют силы. Нарушение срока проверки — основание для отмены решения (ч. 3 п. 14 ст. 101 НК).

С такой позицией согласны и вышестоящие судебные органы (определение ВС от 16.03.2018 № 305-КГ17-19973, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 № 08АП-5177/2018 по делу № А75-21036/2017). Решение налоговиков отменили.

Об авторе

Выиграл более
200 налоговых дел

Павел Зюков
С отличием окончил Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, а также аспирантуру Московского финансово-юридического университета. Более 10 лет специализируется в области налогового права.

ООО «Коулман Лигал Сервисиз»
Сфера деятельности: юридические услуги для бизнеса.
Численность персонала: 31.
Количество выигранных дел: 90%
налоговых споров на сумму более 12 млрд руб.

3 Забыли вынести акт проверки

На практике налоговики не только нарушают сроки проверок. Бывает и такое, что они просто забывают вынести итоговый акт проверки.

Ситуация

В компании была выездная налоговая проверка. По ее окончании инспекторы выдали справку о проведенной проверке (п. 8 ст. 89 НК). Также они должны были вынести акт проверки в течение двух месяцев с момента выдачи справки (п. 1 ст. 100 НК). Но после составления справки прошло два года, а акт контролеры так и не вынесли.

В это же время налогоплательщик узнал от контрагента, что его сотрудники стали получать повестки о вызове на допрос в качестве свидетелей. При этом основание для допроса — проведение выездной налоговой проверки, которая фактически закончилась два года назад.

Решение. В налоговую, которая проводила проверку, направили заявление о том, что проверка была закончена два года назад и сотрудников контрагента безосновательно вызвали на допрос. Больше налоговики вопрос не поднимали.

4 Представили ключевые материалы проверки только в суде

Одно из самых распространенных нарушений — когда налоговики не дают возможности ознакомиться с документами, которые собрали в ходе проверки. Например, не прикладывают к акту или решению документы, на которые ссылаются в качестве обоснования доначислений. Налогоплательщик не может воспользоваться правом обжаловать результаты проверки, представить письменные возражения. Ознакомиться с материалами получается уже только в суде.

Ситуация

После проведения проверки инспекция не предоставила налогоплательщику банковские выписки по счетам спорного контрагента. Хотя контролеры ссылались на эти документы в подтверждение

своих выводов о доначислениях. Получается, что налогоплательщика лишили возможности изучить выписки и подготовить возражения.

В итоге суды трех инстанций признали, что инспекция нарушила процедуру рассмотрения материалов проверки. Этого оказалось достаточно, чтобы признать результаты проверки недействительными в соответствии с пунктом 14 статьи 101 НК (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 22.09.2015 № Ф02-5056/2015 по делу № А19-17587/2014).

Вывод. Если в компании проводят проверку, то будьте внимательны, когда вам выдают акт и итоговое решение. К ним должны прилагаться копии документов, на которые налоговики ссылаются в качестве доказательств. Если вам не предоставили копии этих документов, значит, ваши права нарушены, а эти документы нельзя использовать как доказательства.

Через суд вы сможете добиться того, что результаты проверки признают недействительными. Аналогичные выводы изложены в постановлениях АС Московского округа от 17.07.2015 № Ф05-8680/2015 по делу № А41-46433/14, АС Северо-Западного округа от 11.09.2015 № Ф07-7311/2015.

5 Незаконно запросили документы, которые компания не ведет

Налоговики во время проверки могут запросить у компании документы, которые в ней даже не ведут. Но контролеры имеют право требовать только те документы, которые компания обязана вести по закону (п. 1 ст. 126 НК). В документах должна быть информация, которая нужна для исчисления и уплаты налогов (подп. 6 п. 1 ст. 23, подп. 1 п. 1 ст. 31 НК).

ФНС считает, что инспекторы не вправе требовать отчеты или аналитические справки, если это не первичные бухгалтерские документы (письмо от 13.09.2012 № АС-4-2/15309@). В Налоговом кодексе ничего не говорится об ответственности за отказ предоставить

документы, не предусмотренные налоговым законодательством. Но контролеры все равно продолжают требовать бумаги, которых у компании нет, и штрафовать за отказы.

Ситуация

Компания не предоставила налоговикам запрошенные документы, из-за чего ее оштрафовали. В суде выяснилось, что налогоплательщик вовсе не составлял истребуемых бумаг, поскольку весь документооборот велся только в электронной форме. В итоге суд отменил штраф (постановление АС Московского округа от 26.03.2019 № Ф05-2920/2019).

Ситуация

Налоговики запросили у компании расшифровки строк из форм бухгалтерской отчетности, которые не считаются первичными документами. Налогоплательщик отказался давать расшифровки, но всю бухгалтерскую отчетность представил вовремя. За это контролеры оштрафовали компанию.

Суд отменил штраф, поскольку законодательство не предусматривает ведения документов, которые запросили налоговики (постановление АС Московского округа от 09.02.2015 № Ф05-17110/2014 по делу № А40-32972/14).

Вывод. Необязательно предоставлять налоговикам любые бумаги, которые они требуют. Если документы не относятся к первичке или компания не обязана их вести, то контролеры не имеют права вас штрафовать. Если все же оштрафовали, то отменить решение можно через суд.

6 Не провели почерковедческую экспертизу

Во время налоговых проверок инспекторы могут подходить к сбору доказательств формально. Например, инспекторы заподозрили, что подписи в первичных документах сделаны посторонними лицами. Но в суде ссылаются только на то, что подпись визуально отличается от оригинальной.

Ситуация

Контролеры обвинили компанию в получении необоснованной налоговой выгоды, так как решили, что налогоплательщик предоставил поддельные документы с чужими подписями. Но проводить почерковедческую экспертизу не стали, хотя имели право (ст. 95 НК). Они сами сравнили оригинал подписи с теми, что были в «поддельных» документах.

Суды не приняли доводы налоговиков и отменили доначисления. Вывод инспекции о том, что подписи визуально не совпадают, нельзя считать доказательством получения необоснованной налоговой выгоды (ст. 68 АПК). Для этого необходимо заключение эксперта (постановление АС Центрального округа от 18.10.2017 № Ф10-3568/2017, АС Поволжского округа от 17.03.2015 № Ф06-20963/2013).

Вывод. Если налоговики не проверяют доказательства, то этим можно воспользоваться в суде, чтобы оспорить доначисления.

Delko
ТРАНСПОРТНАЯ КОМПАНИЯ

**СОВРЕМЕННЫЕ
АВТОМОБИЛЬНЫЕ
ГРУЗОПЕРЕВОЗКИ
ПО РОССИИ
И В КАЗАХСТАН**

ОТ 1 ЕВРОФУРЫ

**ПРОФЕССИОНАЛЬНО
БЕЗОПАСНО
БЕЗ ПЕРЕПЛАТ**

СОБСТВЕННЫЙ ПАРК 1600 ЕВРОФУР

delko.ru