

Как не платить долги за компанию

Кредиторы не намерены прощать долги – если не удастся получить деньги с компании, то начнут взыскивать их с главбухов. ФНС пытается создать прецедент, чтобы бухгалтеры платили за организацию налоги. Проверьте, нет ли в вашей работе рисков, из-за которых долги потребуют с вас.

Главбух не обязан гасить долги за компанию, на которую работает. Но кредиторы ищут, с кого взыскать деньги. Они признают организацию банкротом и объявляют, что в этом виноват главбух.

В группе риска профессионалы, которым руководители доверяют, с которыми советуются, как вести дела компании. Все, за что работодатели ценят бухгалтера, может стать причиной для субсидиарной ответственности. Теперь главбуху не стоит афишировать влияние на директора и способность сохранить компанию на плаву. УНП составила шесть рекомендаций, которые не позволят использовать ваши действия, чтобы предъявить вам чужие долги.

Не советуйте директору, как вести бизнес

Требовать долги можно только с тех, кто контролировал компанию (ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ). А именно принимал решения и способствовал сделкам, которые привели к банкротству организации. Главбухов считают контролирующими сотрудниками, если они могли определять действия должника (подп. 3 п. 2 ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ). Но главное не название должности, а функции сотрудника.

Нельзя признавать сотрудника контролирующим должностным лицом, если он лишь занимал должность главного бухгалтера (определение Арбитражного суда Москвы от 21.05.2018 № А40-69464/17-186-97Б). Кира Гин, управляющий партнер юридической фирмы «Гин и партнеры»

Коллеги признают, что на рынке труда востребованы специалисты, которые умеют кроме работы главбуха выполнять и другие функции. Например, спрогнозировать развитие организации, оценить влияние сделок

на ее финансовую устойчивость. А если необходимо – провести переговоры с деловыми партнерами вместо директора. И в любой компании от главбуха ждут налоговой оптимизации и изобретательности в способах повысить прибыль.

Во многих организациях директор не только фактически передает часть работы главбуху. Руководитель умудряется прописать свои обязанности в должностных инструкциях коллег (см. УНП № 18-19, 2019, с. 6–7). Если выдаете распоряжения сотрудникам за пределами бухгалтерии, возникает риск субсидиарной ответственности. Причем независимо от того, действовали вы по доверенности либо по должностной инструкции.

Даже в случае, когда по документам главбух должен заниматься работой только по своей профессии, все равно остается риск обвинений в долгах компании. Например, директор может заявить, что применил налоговую схему, потому что его в этом убедил главбух. И даже когда коллеги рассматривают договоры и визируют их, это могут использовать, чтобы переложить ответственность за невыгодные сделки (постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.06.2019 № Ф05-5644/2019).

Главбухам не стоит брать на себя дополнительные полномочия. К примеру, по сделкам. Так как влияние ваших решений на несостоятельность компании кредиторы могут доказать любыми документами: договором, приказами, докладными записками, перепиской по электронной почте и т. д. Александр Москалев, управляющий партнер юридического центра «АТЛАНТ»

Возможность контролировать должника определяют по перечню полномочий. Кредиторы могут доказывать, что у главбуха были фактические возможности управлять деятельностью компании.

Поэтому стоит подчеркивать, что вы не советовали, а предоставляли директору оценку ситуации по его просьбе.

Не соглашайтесь отвечать за хранение документов

В бухгалтерии хранят документы до тех пор, пока их могут потребовать налоговики или трудинспекторы. Но если компания назначила наблюдение, то конкурсный управляющий может потребовать все бумаги. Они понадобятся в том числе и для того, чтобы установить, чьи решения и когда навредили организации, и теперь она не может платить долги.

Представьте бумаги. Иначе дадите кредиторам повод привлечь вас к субсидиарной ответственности. Когда должник не передает первичку и другие документы учета, то отвечать по долгам будет и главбух (подп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона № 127-ФЗ, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2018 № Ф04-2681/2016). При этом не важно, что по закону о бухгалтерии за сохранность документов отвечает руководитель (ч. 1 ст. 7, ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ). Однако юристы считают, что у главбуха есть возможность отбиться от кредиторов.

Факт утери документов или их уничтожение не свидетельствуют о том, что главбух виновен в банкротстве компании (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2018 № Ф05-10343/2016).

Павел Зюков, старший партнер, руководитель налоговой практики юридической компании Coleman Legal Services

Другой причиной денежных претензий в адрес главбуха могут стать неверные данные в отчетности. Кредиторы считают, что главбух по стовору с руководством умышленно исказил сведения. Но им это следует доказать, иначе они

3000

тыс. руб. составляет минимальная сумма долга, при которой компанию могут признать банкротом.

проиграют спор (постановление № Ф04-2681/2016).

Главбухи привыкли к «бумажной работе» и зачастую не сопротивляются, когда их назначают ответственными за все документы. Но если такую обязанность не возлагали на вас по должностной инструкции, то маловероятно, что будете отвечать за весь архив.

Не подсказывайте, как уйти от налогов

Коллегам приходится доказывать, что они не втягивали компанию в незаконные налоговые схемы. Инспекторы требуют сумму налоговой недоимки. И если решат, что в ней виноват главбух, то с него будут взыскивать обязательства компании. Так, налоговики годами преследуют бухгалтера Галину Ахмадееву и пытаются создать прецедент (см. справа).

Стоит уклониться от обсуждения с директором деталей налоговых схем, даже если главбух о них знает. Руководитель и сам мог найти информацию, которую решил применить на практике.

Также не способствуйте операциям, когда вносят деньги в компанию не взносами в уставный капитал, а посредством займов, аренды основных средств. А затем получают дивиденды в виде выплат. Такие сделки тоже признают схемой. И если о них узнают кредиторы, то придется пояснять, в чем их экономический смысл.

Ведите диалог с руководством, не соглашайтесь на черные и серые схемы. При этом внимательно читайте все, что подписываете.

Татьяна Соотс, главный бухгалтер ООО «Леотон Трейдинг»

Теперь именно главбуху надо уметь обосновать решения компании (п. 3.2.1, 3.2.3 Профсоюзного стандарта, утв. приказом Минтруда от 21.02.2019 № 103н). Поэтому главбуху могут привлечь к ответственности как

контролирующее должностное лицо (подп. 3 п. 4 ст. 61.10 Закона № 127-ФЗ).

Не умалчивайте размер и срок кредиторки

Распоряжаться ресурсами компании вправе руководитель. Эти функции главбуху безопаснее не принимать, чтобы не обвинили в наращивании долгов.

Уведомляйте директора о суммах и сроках платежей. Можно использовать реестр текущих платежей на неделю и представлять его руководителю для согласования. Оплату счетов также проводите, только когда руководитель проставил визу об этом. О размере задолженности письменно сообщайте директору, чтобы подтвердить, кто принимал решение не погашать кредиторку.

Ввести процедуру банкротства могут, если в течение трех месяцев за компанией числился долг не менее 300 тыс. руб. (п. 2 ст. 6, п. 2 ст. 33 Закона № 127-ФЗ). Поэтому, если на ее счетах не окажется средств, кредиторы могут привлечь главбуху к субсидиарной ответственности. До этого момента важно следить за активами. Если руководитель решит их вывести, к примеру продать, провести взаимозачеты, не способствуйте сделкам. Но если директор настаивает, попросите его издать приказ о том, что он под собственную ответственность требует провести операцию и отразить ее в учете (ч. 8 ст. 7 Закона № 402-ФЗ).

Не работайте с номиналами

Главбух отвечает по долгам, если руководитель компании окажется номиналом. Ведь если он формально числился в ЕГРЮЛ, кто-то вместо него заключал сделки, проводил операции. Главбух не может не знать об этом.

Теперь номинальных руководителей разделяют на «профессионалов» и «обычных» (письмо ФНС от 29.03.2019 № ГД-4-14/5722@). Так, если первые возлагают на себя любую

ответственность, то обычные только разрешают назначить их на должность. На допросах они отрицают участие в деятельности компании. Они могут раскрыть, кто фактически вел бизнес и где скрывает имущество, за счет которого кредиторы смогут взыскать долг.

Если номинал раскроет всю информацию, ему не придется за свой счет погашать долги компании (п. 6 постановления Пленума Верховного суда № 53). Поэтому увеличиваются риски, что отвечать будете вы. Утверждайте, что не причастны к несостоятельности и действовали в интересах компании.

Рискованно работать в организациях с признаками однодневки. Коллеги считают, что их можно распознать на этапе трудоустройства, и отказываются от такой работы.

Сообщайте о признаках банкротства

Главбуху лучше, чем другим работникам, должно быть известно о финансовом состоянии компании. Поэтому можно получить обвинение в замалчивании признаков банкротства. Из-за этого кредиторы пропускают момент, когда еще можно было восстановить платежеспособность организации. Поэтому требуют, чтобы главбух участвовал в погашении долгов.

Недостаточно формальных признаков, чтобы компанию признали банкротом, даже если долг превысил 300 тыс. руб. (определение Верховного суда от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801). Неплатежеспособность еще нужно доказать, причем о первых признаках сообщает руководитель. Если он не обратится в суд с заявлением о банкротстве компании, вместо него это сделают кредиторы и привлекут к субсидиарной ответственности. А вот главбуху переживать не стоит: по закону вы не обязаны сообщать о несостоятельности организации (ст. 9 Закона № 127-ФЗ).

Диана Вершинина
Эксперт УНП



Главбухам не стоит брать на себя дополнительные полномочия. Так больше рисков, что долг компании потребуют с вас

Защита бухгалтера

Дело Ахмадеевой опять вернули на пересмотр

Налоговики не хотят признавать поражения в деле Ахмадеевой. ФНС оспорила решение суда. Служба намерена взыскать с женщины миллионные недоимки ее контрагента.

От преследования налоговиков Галину Ахмадееву не спасло даже заступничество Конституционного суда. Наоборот, оно добавило им настойчивости, считают юристы. Теперь ФНС из принципа будет добиваться победы.

Налоговики не отступят, но и мы тоже. Для них это дело принципиальное. Думаю, их очень расстроило решение Конституционного суда. Наша победа может стать показательным примером, именно этого они хотят меньше всего. Иначе зачем бы они судились с таким упорством? Ведь Ахмадеева не олигарх с недоимкой в сотни миллионов.

Дмитрий Шубин, адвокат адвокатской фирмы «Юстина»

Последнее решение по делу Арбитражный суд Уральского округа вынес 1 июля. Налоговикам удалось убедить судей снова отправить дело на пересмотр. На этот раз контролеры заявили, что компания сознательно наращивала налоговые долги. Организация платила не в бюджет, а поставщикам, чтобы скрыть фактическое банкротство и отсрочить момент, когда его придется признать (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.07.2019 № Ф09-5908/18).

Новые доводы в кассации нельзя заявлять, но суд не пресек самостоятельности ревизоров, говорят адвокаты. Он отменил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, которым Ахмадееву и экс-директора ООО «Темп» освободили от субсидиарной ответственности (см. УНП № 16, 2019, с. 14–15).

Дело вновь будут рассматривать в Арбитражном суде Свердловской области. Заседание назначили на 26 августа. Адвокаты бухгалтера не исключают, что суд повторит свой первый вердикт: в феврале с Галины Ахмадеевой и экс-директора Михаила Колпакова постановили солидарно взыскать 5,7 млн руб. в пользу банкротного ООО «Темп» (определение Арбитражного суда Свердловской области от 06.02.2019 № А60-59392/20166). Бухгалтеру снова предстоит доказывать, что она не контролировала компанию и не виновата в банкротстве ООО «Темп».

Наша правовая позиция остается прежней. В компании был настоящий директор, а не фиктивный, у нее есть учредители. Они и должны были сообщить о банкротстве и принять меры. А Ахмадеева лишь какое-то время оказывала услуги их компании. Нормы субсидиарной ответственности наравне с директорами к ней применить нельзя.

Дмитрий Шубин, адвокат адвокатской фирмы «Юстина»

Суд поручил разобраться, когда объективно возникло банкротство и кто в нем виноват. Сложность в том, что в деле кроме Ахмадеевой еще и три экс-директора компании. Поэтому трудно предсказать, как Арбитражный суд Свердловской области оценит довод о том, что Ахмадеева не контролировала ООО «Темп».