

Лучшие налоговые истории 2021 года от ваших коллег

Когда не стоит помогать контрагентам и подставлять себя

Как компании договариваются с инспекторами

Когда не нужно вестись на провокации инспекторов

Ольга Савельева,
ведущий налоговый консультант, эксперт «ПНП»

Редакция «ПНП» попросила коллег поделиться достижениями в области налогового планирования. Также они рассказали о курьезах, с которыми сталкивались при общении с налоговиками. Мы публикуем девять наиболее интересных историй.

Налоговики изъяли чужой сервер



Павел Зюков,
руководитель
налоговой практики
юридической компании
Coleman Legal Services

Контролеры решили изъять сервер у проверяемой компании. Он находился на территории дата-центра, который оказывал услуги по хранению серверов.

Но вместо оборудования проверяемой компании они изъяли сервер совсем другого общества. Наименование этих организаций совпадало, поэтому контролеры решили, что они взаимозависимые.

Компания, сервер которой приглянулся инспекторам, обратилась к нам за помощью. Мы направили жалобу в вышестоящий налоговый орган. В жалобе указали, что на выемку компанию никто не позвал. Проверяющие так и не направили ей никаких документов по итогам выемки.

Мы обратились в дата-центр. Он представил нам копию протокола о выемке. Мы приложили его к жалобе. И указали, что инспекторы перепутали компанию с контрагентом проверяемого налогоплательщика, поскольку у них были одинаковые наименования. После того как УФНС получило жалобу, инспекторы сами вышли

на связь и предложили компании забрать сервер без каких-либо дальнейших разбирательств.

Инспекторы сразу вручили компании решение, а про акт забыли



Юлия Ежова,
главный бухгалтер
ООО «ТМ „Дельта“»

В ходе камералки декларации по прибыли инспекторы нашли ошибку в расчете авансовых платежей и доначислили компании 12 млн руб. Только вот акт проверки и извещение о вызове на рассмотрение материалов организация не получала. А это нарушение процедуры проверки (п. 14 ст. 101 НК). Инспекторы сразу вручили компании решение о привлечении к ответственности, поэтому возражения на акт писать было уже поздно.

С моей помощью компания составила жалобу в УФНС на решение, которое не вступило в законную силу. Мы указали, что проверяющие лишили компанию права подать возражения на акт и принять участие в рассмотрении материалов проверки.

После подачи жалобы компанию стали настойчиво приглашать в инспекцию на разговор. Контролеры объяснили, что при отправке акта по телекоммуникационным каналам связи произошел сбой, поэтому документ не отправился. Они да-

же предложили вручить нам акт сейчас. Чтобы мы его подписали и подали возражения.

Мы заинтересовались, как можно вручить акт после решения и зачем компании это надо. Нам ответили, что вручить акт нужно ради соблюдения прав компании, а вовсе не потому, что контролерам нужно устранить свою ошибку. А решение нужно будет им просто вернуть, будто его никогда и не было. Потом будет другое решение на 12 млн руб., которое не получится отменить по формальному основанию.

Конечно, мы не поверили проверяющим и не пошли на такую глупость. Инспекторы сами без УФНС отменили доначисления.

Мы доказали, что безвозмездного пользования не было



Мария Булычева,
налоговый консультант

Компания-производитель, которая обратилась ко мне за помощью, работала на давальческом сырье. Давальцы сразу привозили сырье (картон) на склад производителя. Как правило, сырье хранили на складе долгое время, потом его резали и выпускали изделия.

Контролеры решили, что производитель передал давальцам часть склада

главная тема

достижения и казусы налогового планирования

в безвозмездное пользование, и доначислили ему НДС (подп. 1 п. 1 ст. 146 НК). При анализе арбитражной практики оказалось, что инспекторы все чаще стали предъявлять подобные претензии. Причем суды поддерживают контролеров (постановления АС Западно-Сибирского от 10.06.2021 № А46-12138/2020, Центрального от 07.04.2021 № А35-10946/2018 округов).

Мы отстояли доначисления при подаче возражений на акт проверки. В договоре с давальцами было четко указано, что в цену услуг по переработке входит хранение и резка картона. Цены для покупателей, которые привозили картон за день до его отпуска в производство, были ниже.

Давальцы предоставили деловую переписку с поставщиками картона и водителями. В ходе допросов водители подтвердили, что они работали именно с заказчиками-давальцами, а не с производителем. Сырье выбирали и закупали именно давальческие организации. Производитель доказал реальность давальческой схемы работы.

Когда не стоит помогать контрагентам

Компания сотрудничала с контрагентом-перевозчиком. Инспекторы выставили ей требование. Они попросили указать, какие машины доставляли товар и с кем именно контактировали представители компании. Мы сообщили об этом контрагенту. Он подтвердил, что у него идет налоговая проверка, и попросил помочь.

Иногда товар фактически доставлял не контрагент, а третьи лица — собственники транспортных средств. Мы сформировали ответ на требование, выстроили логистическую цепочку с нужными водителями и номерами машин. Ответ на требование полностью совпадал с документами, которые сформировал перевозчик. Чтобы на допрос не вызывали лишних сотрудников, мы указали, что все заказы проходили через директора компании. Он был готов к допросу.

Руководитель пояснил, что на территории компании есть камеры. Но они все время перезаписывают информацию, поэтому компания может предоставить записи только последних поставок.

Инспекторы подозревали, что перевозчик выводит деньги через группу подставных лиц. Но не могли это доказать, поскольку сам перевозчик был чист (первое звено в цепочке). Фискалы, которые проверяли контрагента, попросили местную инспекцию посетить наш склад.

Инспекторы, которые пришли к нам с осмотром, заявили, что решили проверить достоверность адреса. Компания располагалась на охраняемой территории с пропускным режимом. Контролеры увидели производство и склады, все записали и ушли. Но они запросили данные у охранников. Те показали им журнал въезда и выезда транспорта. Спорных отгрузок с заявленными номерами машин в журнале не оказалось.

Проверяющие ждали кладовщика прямо возле дома и допросили его на ходу. Тот от неожиданности подтвердил, что вместо контрагента товар доставлял-

ли третьи лица. Он сам в любой момент мог связаться с водителями и попросить их привезти груз. После этого компания согласилась доплатить НДС по спорным сделкам с перевозчиком и сдала уточненки. При этом налог на прибыль инспекторы не тронули.

Проверяющие разрешили заменить поставщиков



Дмитрий Кислов,
налоговый консультант

Представителей компании вызвали в инспекцию на комиссию по легализации налоговой базы. Контролеры заподозрили, что поставщики организации недобросовестные.

Руководство компании уже приняло решение больше не работать с контрагентами, попавшими в черный список. Но контролеры требовали исключить из налоговой базы операции не только за текущий, но и за более ранние периоды. Также они потребовали сдать уточненки по налогу на прибыль и НДС.

На комиссии в инспекции мы подчеркнули, что не можем убрать из деклараций операции за прошлые периоды. Это создаст грандиозный разрыв по НДС, поставит под сомнение приход товаров, которые уже давно проданы. После этого инспекторы разрешили нам... заменить поставщиков.

На комиссии мы пояснили, что спорные поставщики реально работают и отгружают товар по приемлемым ценам. Искать какие-то технические компании, менять документы очень проблематично. К тому же это может привести к новым претензиям со стороны проверяющих. У компании были действующие контракты с реальными поставщиками, которые она не могла разорвать сиюминутно.

В итоге инспекторы пошли на уступки. Они разрешили не сдавать уточненные декларации за текущий и прошлые периоды. Но потребовали прекратить работу со спорными поставщиками со следующего квартала.

Инспектор не стал выставлять нам требования

Позвонил инспектор и пожаловался, что руководство поставило перед ним задачу проверить книги доходов всех лесозаготовительных компаний. При этом сроки выполнения отвели минимальные, а подконтрольных организаций у него много.

Инспектор предложил нам помочь ему в этом вопросе. Он попросил подготовить все необходимые расшифровки и передать ему. И включил эти данные в свои «проверочные» таблицы. Взамен он пообещал нам не выставлять требования о представлении документов.

Инспектор действительно не стал закидывать нас запросами. Он включил наши данные в свои таблицы и указал, что сведения обоснованные. Мы избежали претензий и сократили трудозатраты по сбору документов для ИФНС.

главная тема

достижения и казусы налогового планирования

Контролеры исключили из акта невыгодные доказательства



Елена Констандина,
старший налоговый юрист юридической фирмы «Гин и партнеры»

Инспекторы усомнились в реальности сделок с контрагентами-подрядчиками. Они сняли расходы по налогу на прибыль и вычеты по НДС в полном объеме. После чего составили акт проверки. С нашей помощью компания подготовила аргументы в свою защиту.

После рассмотрения аргументов и материалов проверки проверяющие назначили дополнительные мероприятия налогового контроля. В результате компания получила дополнения к акту проверки, основанные на протоколах допроса сотрудников спорных подрядчиков. Эти показания проверяющие получили еще до вручения акта проверки и рассмотрения материалов по ней. Однако не включили их в изначально сформированную позицию.

Из протоколов допроса следовало, что все подрядчики компании подтвердили реальность выполнения работ. Инспекторы изначально знали о реальном характере работ, но не учли эти доказательства. Они использовали только те доказательства, которые свидетельствовали против компании, чтобы полностью снять расходы и вычеты НДС.

После дополнительных мероприятий контроля фискалы фактически заменили претензии о нереальности операций на претензии о завышении стоимости работ. Мы уверены, что это позволит компании выиграть налоговый спор.

Налоговики пригласили предвзятого эксперта



Антон Труфанов,
налоговый юрист

К нам за помощью обратилась IT-компания. Ситуация была и так не в ее пользу, но налоговики решили усилить свою позицию и углубились в техническую сторону вопроса. На судебное заседание они позвали своего штатного программиста. Он поставил под сомнение реальность привлечения контрагентов. И указал, что они не могли создать спорные IT-продукты.

Когда «эксперт» давал пояснения, руководитель компании обратился к судьям с просьбой задать тому один вопрос. Директор спросил специалиста: «Скажите, почему я отказал вам в приеме на работу?»

Руководитель компании пояснил, что этот специалист приходил в компанию на собеседование на должность программиста. Но его не приняли на работу из-за низкой квалификации и отсутствия соответствующего образования. Доверие су-

да к позиции инспекции было подорвано. Суд встал на сторону компании.

При приобретении услуг у иностранца-физлица НДС платить не надо



Ольга Ястребкова,
налоговый юрист,
советник налоговой
службы 2-го ранга

Предприниматель на упрощенке заключил договор оказания услуг с физлицом — нерезидентом РФ. Иностранец оказывал ИП консультационные услуги. Предприниматель ежемесячно перечислял иностранному исполнителю деньги.

Регулярные выплаты за рубеж привлекли внимание ФНС. Хотя это были не такие уж большие суммы.

Контролеры требовали, чтобы предприниматель заплатил НДС в качестве налогового агента (подп. 4 п. 1 ст. 148 НК). Так как ИП (покупатель услуг) осуществляет деятельность на территории РФ. Следовательно, иностранец — плательщик НДС.

Мы настаивали, что физические лица не могут быть плательщиками НДС. Налог уплачивают только организации и предприниматели (п. 1 ст. 143 НК). На покупателя нельзя возложить обязанности налогового агента. Подпункт 4 пункта 1 статьи 148 НК в данном случае не применим. Минфин подтверждает, что при приобретении услуг у иностранца-

физлица НДС платить не нужно (письмо от 31.10.2018 № 03-07-08/78163).

Контролеры потребовали доказать, что зарубежный контрагент не имеет статуса ИП. Хотя обязанность собирать такие доказательства лежит на налоговом органе. Предприниматель на всякий случай сделал запрос в иностранную налоговую службу. Ему ответили, что не могут предоставить такую информацию.

Инспектор вынудила бухгалтера, которая работала у предпринимателя, сдать нулевые декларации по НДС. Она пообещала, что никаких доначислений не будет, так как проверяемый ИП — неплательщик НДС. После того как бухгалтер сдала нулевки, контролеры вручили предпринимателю акты проверок с доначислениями.

В возражениях мы указали, что предприниматель не нарушил ни одной нормы НК, следовательно, доначисления незаконны (подп. 12 п. 3 ст. 100 НК). В результате инспекторы сдались и вынесли решения об отказе в привлечении к ответственности.

Накануне вынесения решений фискалы вновь позвонили ИП и попросили отозвать возражения и уплатить НДС в сумме 4 млн руб. Иначе они назначат выездную проверку и доначислят НДС по взаимоотношениям со спорным иностранцем. Мы подсказали ИП, что разговор об НДС — пустая угроза. Ведь оснований для претензий нет. Мы подали жалобу на действия инспекторов. В ней указали, что контролеры превысили полномочия: запугивали, принуждали сдавать нулевые декларации и т. д.